

陽明大學科技與社會研究所  
105 學年度第二學期

法庭裡的科技爭議

法律與科學原本就是科技與社會研究社群關注的重要研究主題，近年來台灣社會有越來越多的科技爭議，嘗試透過司法途徑尋求解決，不過這些訴訟常涉及複雜的科學證據與因果關係的判定，在法庭裡原告與被告都需要仰賴科學或是專家證人，除了挑戰法律，也要挑戰科學，歷程益加艱辛。

這門課程分為科學與法律研究、法庭實作與研究與科技爭議訴訟案例等三大部分，課程從閱讀科技與法律研究的經典中英文文獻開始（包括鑑定科學、專家證人、因果關係、流行病學，以及法庭裡的歷史學家等）；法庭實作包括台灣學者透過訪談的社會學研究，以及科技與社會學研究的法庭觀察；而案例則包括日本的四大公害訴訟，以及台灣的輻射屋、RCA、中石化與塑化劑訴訟。希望修課學生在修完這門課之後，不但能閱讀及分析科學文獻，也能讀懂法律判決，或進入法院的田野進行研究。

上課以討論為主，教師講授為輔。三小時的課大致為：(1) 導論（20 分鐘）：由授課教師講授該週課程重點；(2) 導讀（40 分鐘）：由修課學生輪流導讀閱讀材料，負責導讀的學生須主動收集相關資料並製作投影片；(3) 綜合討論（90 分鐘）：每位修課學生都需要事先閱讀指定讀物，並且在上課前提兩個問題，上傳至 eCampus。

**授課學分：** 選修、三學分

**授課教師：** 林宜平副教授，[yplin3@ym.edu.tw](mailto:yplin3@ym.edu.tw)，電話：02-2826-7924

**授課方式：** 以授課教師導論、學生導讀與討論等方式交替進行。

**評分方式：**

導讀及課堂參與（35%）：修課學生必須輪流帶領論文導讀，製作投影片，給修課學生參考，修課學生需提問，並於每週上課前上傳及參與討論。

期中作業（20%）：撰寫一份法庭觀察或是訴訟判決分析。

期末報告（45%）：修課學生需於於期末進行口頭報告，並繳交書面報告，期末報告內容詳見課程大綱中的說明。

**上課時間：** 星期三下午 13:20-16:20

**上課地點：** 人社院 212 教室

**課程用書：**

- Jasanoff, S. (2009). *Science at the bar: Law, science, and technology in America*. Harvard University Press.
- 陳信行，2016，《看見不潔之物》，台北：台灣社會研究雜誌。
- 藤垣裕子編（王珮瑩譯），2015，《透視科技與社會的九道工法》。台北：群學。

## 上課時間表：

週次	日期	主題
1	2/15	課程簡介
<b>第一單元 科學與法律研究</b>		
2	2/22	科學與法律的交會
3	3/1	專家證人
4	3/8	鑑定科學
5	3/15	毒物侵權訴訟與因果關係
6	3/22	公衛訴訟中的因果關係
7	3/29	法庭裡的流行病學證據
8	4/5	清明節放假
9	4/12	法庭裡的歷史學家
<b>第二單元 法庭實作與研究</b>		
10	4/19	法律的社會學研究
11	4/26	觀看司法機器
<b>第三單元 科技爭議訴訟案例研究</b>		
12	5/3	日本的四大公害訴訟
13	5/10	民生別墅輻射屋國賠案
14	5/17	RCA勞工集體侵權訴訟
15	5/24	閱讀RCA判決書與法庭觀察
16	5/31	中石化安順廠戴奧辛污染居民集體訴訟
17	6/7	塑化劑訴訟
18	6/14	期末口頭報告及課程檢討

## 閱讀教材：

- 1 課程簡介
- 2 科學與法律的交會
  - 2.1 陳信行 (2016),〈緒論〉。《看見不潔之物》，台北：台灣社會研究雜誌，頁 11-28。
  - 2.2 陳信行 (2016),〈普通法系與證據法則爭論：Daubert 三部曲〉。《看見不潔之物》，台北：台灣社會研究雜誌，頁 29-58。
  - 2.3 Jasanoff, S. (2009). The Intersections of Science and Law. *Science at the bar: Law, science, and technology in America*. Harvard University Press, pp. 1-23.
- 3 專家證人
  - 賴芳玉 (2000) , 〈談專家證人〉。《律師雜誌》253：79-95。
  - 3.1 Jasanoff, S. (2009). The Law's Construction of Expertise. *Science at the bar: Law, science, and technology in America*. Harvard University Press. pp. 42-68.
  - ◇ Tal Golan.(2008). Revisiting the History of Scientific Expert Testimony, *Brooklyn Law Review* 3 (3): 879-942.
- 4 鑑定科學
  - 化不可能為可能—李昌鈺的鑑識人生 (<http://gushi.tw/archives/2898>)
  - 4.1 Lynch, M., & Jasanoff, S. (1998). Introduction: Contested Identities: Science, Law and Forensic Practice. *Social Studies of Science*, pp. 675-686.
  - 4.2 Jasanoff, S. (1998). The Eye of Everyman: Witnessing DNA in the Simpson Trial. *Social Studies of Science*, 28(5-6): 713-740.
  - ◇ Jasanoff, S. (2004). DNA's identity crisis. In D. Lazer (Ed.), *DNA and the criminal justice system: The technology of justice* (pp. 337-355).
- 5 毒物侵權訴訟與因果關係
  - 5.1 Jasanoff, S. (2009). Toxic Torts and the Politics of Causation. *Science at the bar: Law, science, and technology in America*. Harvard University Press. pp. 114-137.
- 6 公衛訴訟中的因果關係
  - 李崇僊 (2013) , 〈公害訴訟中因果關係認定之科學與法理〉。《全國律師》17 (1) : 5-16。
  - 6.1 陳瑞麟 (2014) , 〈掙脫烏籠-反思台灣公共衛生議題裡的因果關係〉。《中研院法學期刊》15 : 283-329。
  - 6.2 邱文聰 (2012) , 〈如何克服公衛訴訟中因果推論的難題: 法律系統面對風險社會的一個挑戰〉。《科技醫療與社會》14 : 227-263。
- 7 法庭裡的流行病學證據
  - 7.1 Golan, Tal. (2012), *Epidemiology, tort, and the relations between science and*

law in the twentieth-century American courtroom. In *Nature Engaged: Science in Practice from the Renaissance to the Present*, edited by Jessica Riskin and Mario Biagioli. New York: Palgrave MacMillan, pp.163-183.

## 8 清明節放假

## 9 法庭裡的歷史學家

9.1 Rosner, D., & Markowitz, G. (2009). The trials and tribulations of two historians: Adjudicating responsibility for pollution and personal harm. *Medical history* 53(02): 271-292.

✧ Proctor, R. N. (2006). "Everyone knew but no one had proof": tobacco industry use of medical history expertise in US courts, 1990–2002. *Tobacco Control* 15(Suppl 4), iv117–iv125.

✧ Michaels D, Monforton CA. (2005). Manufacturing uncertainty: contested science and the protection of the public's health and environment. *American Journal of Public Health* 95(suppl 1): 39-48.

## 10 法律的社會學研究

10.1 王金壽 (2010) , 〈從邊緣到風暴中心的司法體制〉, 收錄於吳介民、顧爾德、范雲主編《秩序繽紛的年代：走向下一輪民主盛世(1990-2010)》。台北縣：左岸文化，頁 229-248。

10.2 王金壽 (2014) , 〈台灣環境運動的法律動員：從三件環境相關判決談起〉。《台灣政治學刊》18 (1) : 1-72。

## 11 觀看司法機器

11.1 陳信行 (2016) , 〈觀看司法機器 (一) : 「純淨法則」和現代社會的文化理路〉。《看見不潔之物》。台北：台灣社會研究雜誌，頁95-120。

11.2 陳信行 (2016) , 〈觀看司法機器 (二) : 戲劇 vs. 機械式的視覺文化〉。《看見不潔之物》。台北：台灣社會研究雜誌，頁121-144。

## 12 日本的四大公害訴訟

12.1 杉山滋郎 (2015) , 〈水俣病案例中行政、科學家、媒體的相互作用〉。《透視科技與社會的九道工法》。台北：群學，頁 3-25。

12.2 梶雅範 (2015) , 〈痛痛病問題解決過程中專家與市民扮演的角色〉。《透視科技與社會的九道工法》。台北：群學，頁 27-56。

## 13 民生別墅輻射屋國賠案

13.1 臺灣高等法院 87 年度重上國字第 1 號民事判決。

13.2 王玉麟 (1996) , 《揭發輻射污染大弊案》。台北：華泰。

13.3 胡湘玲 (1995) , 《擁核專家 VS. 反核專家》。台北：前衛。

## 14 RCA 勞工集體侵權訴訟

14.1 陳信行 (2011) , 〈公害、職災與科學—RCA 專輯導言〉。《科技、醫療與社會》12, 頁 11-15。

## 14.2 RCA 工傷案

- 14.2.1 梁家羸、李秉宏 (2014), 〈法扶作為重大集體訴訟之平台—從「RCA 公害及職災集體訴訟案」談起〉。《法扶會訊》46:27-29。
- 14.2.2 林宜平 (2014), 〈公害訴訟中的科學與法律〉。《法扶會訊》46:30-33。
- 14.2.3 林春元 (2014), 〈面對真實經驗—從法律預設與現實落差談法院在 RCA 訴訟中的角色〉。《法扶會訊》46:34-38。
- 14.2.4 陳信行 (2014), 〈RCA 員工集體訴訟直接挑戰工業社會中的不義〉。《法扶會訊》46:39-40。
- 14.2.5 賀光卍 (2014), 〈讓工人運動翻過司法的高牆—寫在 RCA 一審訴訟最後〉。《法扶會訊》46:41-43。
- 14.2.6 張廷碩 (2014), 〈RCA『醫』路相隨〉。《法扶會訊》46:44-46。

## 14.3 RCA 法庭觀察 (《科技、醫療與社會》, 2015; 20)

- 14.3.1 林宜平 (2015), 〈[議題討論：RCA 法庭觀察 前言](#)〉。《科技、醫療與社會》20:235-236。
- 14.3.2 王鈞瑜 (2015), 〈[學術啟蒙的第一課：RCA](#)〉。《科技、醫療與社會》20:237-242。
- 14.3.3 陳信行 (2015), 〈[觀看另一種求實機器：RCA 案審理的法庭實作與理性主義傳統](#)〉。《科技、醫療與社會》20:243-250。
- 14.3.4 林宜平 (2015), 〈[現代羅生門：揭開跨國公司的神秘面紗](#)〉。《科技、醫療與社會》20:251-254。
- 14.3.5 黃于玲 (2015), 〈[過期的正義？RCA 案中的時效與科學知識政治](#)〉。《科技、醫療與社會》20:255-262。
- 14.3.6 林崇熙 (2015), 〈[在奉科學之名的法庭中摧毀科學信任](#)〉。《科技、醫療與社會》20:263-268。

14.4 林宜平 (2015), 〈RCA 訴訟與判決裡的科學證據〉。《台灣衛誌》34:219-222。

## 15 閱讀 RCA 判決書與法庭觀察

15.1 臺灣臺北地方法院 95 年度重訴更一字第 4 號民事判決。

## 16 中石化安順廠戴奧辛污染居民集體訴訟案

16.1 中石化安順廠戴奧辛污染居民集體訴訟案判決書

16.2 戴奧辛檢測與科學研究

## 17 塑化劑訴訟

17.1 洪均堯、傅大為、周桂田、徐建銘 (2014), 〈第三單元 塑化劑風險與危機〉, 載: 王文基、傅大為、范政芳編著, 《台灣科技爭議島》。新竹: 交通大學出版社, 頁 107-153。

## 17.2 塑化劑相關判決書

17.2.1 台灣高等法院台中分院民事 101 年度重訴字第 20 號民事判決（統一告昱伸損害賠償）

17.2.2 板橋地方法院 100 年度重訴字第 545 號民事判決。（統一告賓漢侵權行為損害賠償）

17.2.3 新北地方法院 101 年度重消字第 1 號民事判決（消基會告昱伸等公司損害賠償）

## 18 期末口頭報告及課程檢討